

Att: Kommunrevisionen, Lars-Olof Lindell

Hej,  
jag har efter samtal med Roger Burström 070608 blivit ombedd att kontakta dig.

Mitt namn är Johan Lindström och jag bor i Jumkil samt har barn i Jumkils skola. Jag har engagerat mig i Nätverket Jumkilsbygden, ett nätverk som bildades efter att nedlägningshotet mot Jumkils skola blev känt. Mitt ärende rör handläggningen av Lokalförslagsplaneringen för förskola och grundskola (Diarienummer FSN-2005-0298). Jag reagerar kraftigt på följande:

- Hur denna utredning har framställts, dess bristfälliga kvalitet med stora felaktigheter.
- Hur vi medborgare blir bemötta av tjänstemännen som hanterar detta ärende.

Angående felaktigheterna i utredningen hänvisar jag till den bifogade bilagan. Detta dokument har även delgivits ett flertal berörda politiker och tjänstemän. Jag har även en större inlägga som delgivits berörda personer tidigare.

Vad jag önskar att ni tittar närmare på är delvis hur en kommunal utredning kan få läggas fram, trots att den innehåller så mycket felaktigheter. Lokalberedningsgruppen nöjer sig inte med att presentera den som en lokalinventering. De har mage att rekommendera en byskolas nedläggning, trots att det mesta är en samling gissningar och antaganden!

Rekommendationen för nedläggning har bestått av två huvudargument: Bristande elevunderlag samt att skolan är i dåligt tekniskt skick.

Efter kontakter med BUN (Cecilia Forss) har Nätverket Jumkilsbygden fått reda på att punkten "bristande elevunderlag" inte längre är ett skäl för nedläggning. Det som är avgörande är lokalens status. Om skolan kräver allt för stora investeringar den närmast tiden kan det påverka beslutet.

Detta betyder att vi nu har politiker som skall fatta viktiga beslut, beslut som påverkar en hel bygd, inte har korrekta uppgifter att förlita sig på. Om man enbart läser utredningen och lyssnar på fastighetskontoret tjänstemän förstår jag att man blir orolig och tveksam kring skolans framtida existens. Lokalberedningsgruppen har uttryckligen sagt att det bara är att riva skolan, att det inte är lönt att lägga ner några pengar där. Dick Larsson jämförde skolan med en gammal bil som inte längre är lönsam att rusta. Om vi i bygden inte hade reagerat, hade aldrig dessa enorma felaktigheter uppdragats.

Bemötandet från tjänstemännen på fastighetskontoret har inte varit tillfredsställande. Jag har haft mejlkomunikationer med t.ex. Bertil Mäkinen, där jag begärt en del underlag om Jumkils skola som behövs för att förstå lokalförslagsplanen (som ju hänvisar till en mängd lokaltekniska brister). Först efter lång tid får jag väldigt oklara svar samt blir i mycket hänvisat vidare till skolans rektor. Bertil Mäkinen kontaktade jag i vissa frågor på uppmaning av Dick Larsson.

Generellt är att då vi i bygden begärt underlag från fastighetskontoret har vi blivit tvungna att begära uppgifter flertalet gånger, och i vissa fall ändå inte fått svar på våra frågor. Något som är väldigt tydligt är att man skapat dokument vart efter vi ställt "jobbiga" frågor. Ett exempel är kompletteringen till ovan nämnda utredning, "Bilaga fastighet" som vi till slut får efter många påstötningar. Den blir daterad 2007-03-12, samma datum vi "påminde" om att vi länge begärt kompletterande uppgifter i ärendet. Hur har man (långt innan dessa dokument skapats) kunnat vara så bestämd att Jumkils skola är i så dåligt skick? Dessutom innehåller även detta dokument rena felaktigheter. Om dessa blivit till av inkompetens eller ren ovilja och likgiltighet vet jag ej.

Jag kan lyfta fram hur mycket som helst men avrundar med detta och ber er studera bilagan. Jag är er gärna behjälplig och svarar på frågor samt guidar er gärna runt i Jumkils skola.

Med vänlig hälsning, en mycket besviken medborgare i Jumkil.

Johan Lindström  
Nätverket Jumkilsbygden